

Proponente: A5.B
Proposta: 2018/1314
del 01/10/2018



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 1504
del 01/10/2018

**AREA COMPETITIVITA', INNOVAZIONE SOCIALE
TERRITORIO E BENI COMUNI**

Dirigente: MAGNANI Arch. Massimo

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: AMMISSIONE/ESCLUSIONE PARTECIPANTI SECONDO GRADO CONCORSO DI PROGETTAZIONE PER PROGETTO FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA IN DUE FASI PER EVENTUALE SUCCESSIVO AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, AVENTE AD OGGETTO "INTERVENTO DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE: PARCO E GIARDINO SEGRETO - PROGETTO "DUCATO ESTENSE" - PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" - (FSC) 2014-2020" CPV 71420000-8 SERVIZI ARCHITETTURA PAESAGGISTICA (CPV LAVORI DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE: 45112700-2) .

IL DIRETTORE

Premesso che

- con Determinazione Dirigenziale RUD n. 482 dell'11.05.2018 avente ad oggetto: PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO". FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020. PROGETTO "DUCATO ESTENSE". INTERVENTO DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE: PARCO E GIARDINO SEGRETO. ATTIVAZIONE CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI AI SENSI DELL'ART. 154 C. 4 DEL D.LGS. 50/2016, il Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo, RUP dell'intervento in argomento, disponeva l'avvio delle procedure per l'espletamento del concorso di progettazione stesso, con le modalità descritte nel Disciplinare di Concorso allegato al medesimo atto;
- venivano effettuate, a norma di legge, le seguenti pubblicazioni del citato bando di gara P.G. n. 2018/0068428 del 28 Maggio 2018: Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea col numero 2018/S 099-226844 in data 26/05/2018, Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana G.U.R.I. 5ª Serie Speciale n. 61 del 28/05/2018, Albo pretorio online e Profilo di committente del Comune di Reggio nell'Emilia dal 28/05/2018 al 11/07/2018, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte; SITAR (Sistema Informativo Territoriale Appalti Regionali) della Regione Emilia-Romagna in data 28/05/2018; 2 quotidiani nazionali (ITALIA OGGI , GAZZETTA ASTE E APPALTI PUBBLICI) e 2 quotidiani locali (LA GAZZETTA DI REGGIO e IL RESTO DEL CARLINO) in data 04.06.2018;
- Con Provvedimento Dirigenziale RUAD n. 1103 in data 12.07.2018 del dirigente del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dr. Roberto Montagnani, veniva nominata la Commissione Istruttoria ai sensi del Disciplinare di Concorso, Art. **I.12 Commissione istruttoria, unica per tutti i gradi di concorso**, composta da:
 - il Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo, RUP dell'intervento in argomento – Presidente;
 - Il Dirigente Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dott. Roberto Montagnani – membro esperto interno;
 - il Funzionario del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia, responsabile della U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti Dott.ssa Silvia Signorelli – membro esperto interno.

- Con Provvedimento Dirigenziale RUAD n. 1123 del 17.07.2018 del Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo, veniva approvato il verbale (P.G. n. 91472 in data 16.07.2018) attestante i lavori della seduta pubblica del 13.07.2018 della Commissione Istruttoria e la conseguente AMMISSIONE/ESCLUSIONE DEI PARTECIPANTI ALLA PRIMA FASE DEL CONCORSO, come segue:

Protocollo Generale n.	Data di arrivo al Protocollo	Ora di arrivo a Protocollo	Plico Ammess o SI/NO	MOTIVAZIONI
0088603	10/07/2018	9,40	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0088760	10/07/2018	11,28	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089309	11/07/2018	8,35	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089372	11/07/2018	9,30	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089375	11/07/2018	9,38	NO	<u>PLICO NON ANONIMO IN QUANTO RIPORTA IL RIFERIMENTO DEL MITTENTE (ANNA LETIZIA MONTI - VIALE ORIANI 42/2 – 40137 BOLOGNA)</u>
0089378	11/07/2018	9,40	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089397	11/07/2018	9,50	SI	CONFORME ALLE

				PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089411	11/07/2018	9,59	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089424	11/07/2018	10,10	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089436	11/07/2018	10,10	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089444	11/07/2018	10,27	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089467	11/07/2018	10,30	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089482	11/07/2018	10,38	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089491	11/07/2018	10,41	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089511	11/07/2018	10,59	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089521	11/07/2018	10,55	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI

				CONCORSO
0089572	11/07/2018	11,23	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089626	11/07/2018	11,43	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089632	11/07/2018	11,45	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089655	11/07/2018	11,55	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089658	11/07/2018	12,02	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089679	11/07/2018	12,20	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089709	11/07/2018	12,31	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089727	11/07/2018	12,36	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089760	11/07/2018	12,55	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO

- con atto del Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo RUAD 1118 del 16.07.2018 veniva nominata la Commissione Giudicatrice di Concorso, unica per tutti i gradi di concorso, quale segue:

Membri effettivi:

- 1)arch. Luca Molinari, nato a Codogno (LO), il 04/05/1966, C.F.MLNCU66E04C816F, in qualità di Presidente di Commissione giudicatrice;
- 2)arch. Massimo Magnani, nato a Reggio Emilia IL 05/07/1968, C.F. MGNMSM67L05H223K, in qualità di Commissario;
- 3)dott. agr. Giovanni Morelli, nato a Ferrara il 29/09/1963, C.F. MRLGNN63P29D548F, in qualità di commissario;
- 4)arch. Anna Meroni, nata a Milano il 29/07/1968, C.F. MRNNNA68L69F205J, in qualità di commissario;
- 5)ing. Claudio Bertorelli, nato a Conegliano Veneto (TV) il 23.08.1973, C.F. BRTCLD73M23C957C, in qualità di commissario;

Membri supplenti:

- 1)arch. Simona Galateo, nata a Merano il 10/10/1974, C.F. GLTSMN74R50F132H;
- 2)dott. agron. Stefania Gasperini, nata ad Ancona il 07/12/1963, C.F. GSPSFN63T47A271P;
- 3)arch. Daniela Selloni, nata a Nuoro il 05/11/1978, C.F. SLLDNL78S45F979N;
- 4)arch. Michelangelo Pugliese, nato a Drapia (VV) il 06/06/1973, C.F. PGLMHL73H06D364A.

Il giorno 31.07.2018 alle ore 09,20 in Reggio Emilia presso la sala Consigliare della sede Comunale di Palazzo Fonte in via Emilia San Pietro 12, si svolgeva la seduta pubblica di Commissione Istruttoria in epigrafe per la lettura del verbale di commissione giudicatrice di valutazione delle idee progettuali ed la successiva individuazione degli operatori economici ammessi alla seconda fase del concorso. I lavori della Commissione Istruttoria si svolgevano come da allegato Verbale, parte integrante del presente atto, come a seguito riportato.

Il giorno 31.07.2018 alle ore 09,20 in Reggio Emilia presso la sala Consigliare della sede Comunale di Palazzo Fonte in via Emilia San Pietro 12, in seduta pubblica, la Commissione Istruttoria in epigrafe dichiara aperta la seduta pubblica per la lettura del verbale di commissione giudicatrice di valutazione delle idee progettuali.

Sono presenti, dall'inizio della seduta pubblica:

- *il Sig. GRANA FRANCESCO nato a Genova il 12.05.1988 (C.ID. n. 640809 rilasciata il 16.06.2018 dal Comune di Genova);*
- *il Sig. BALDI GIUSEPPE (Patente Auto n. AF 4343000 rilasciata il 16.09.2015 dalla MCTC di Reggio Emilia);*

- la Sig.ra Varini Elena (C.ID. n. AS 5230251 rilasciata dal Comune di Canossa il 03.08.2012).

Il presidente della commissione istruttoria procede alla lettura del verbale di Commissione Giudicatrice, allegato SUB. A) al presente verbale, parte integrante dello stesso, evidenziando innanzitutto quanto segue: “a seguito della verifica dell’aspetto formale dei materiali inviati secondo il bando di Concorso di Progettazione in due gradi, la Commissione ha deciso a maggioranza che lievi difformità nel numero di cartelle della “Relazione”, non rappresentando negli atti di gara esplicita condizione di eliminazione dalla procedura di concorso, ma richiesto solo al fine di dare indicazioni operative di massima ai progettisti offerenti, anche in un’ottica di semplificazione ed efficienza amministrativa della pubblica amministrazione, non sarà valutato quale elemento di esclusione e neppure discriminante per la selezione finale, come acclarato da costante giurisprudenza in merito Successivamente il **presidente ha dato lettura dei criteri di valutazione secondo quanto previsto all’art. II. 4 del disciplinare di gara**. La Commissione ha conseguentemente deciso all’unanimità che i Criteri di Valutazione individuati nel Concorso di Progettazione, ovvero la sezione A (Principi guida delle idee progettuali d’intervento sul bene culturale/concept) per un peso di 65 punti e la sezione B (Proposte di valorizzazione del bene culturale) per un peso di 35 punti, sono adeguati per il giudizio finale e saranno applicati così come previsti senza l’introduzione di ulteriori sub-pesi nel lavoro di selezione”.

Il presidente della commissione istruttoria legge i punteggi attribuiti dalla Commissione Giudicatrice alle migliori cinque idee progettuali da ammettere al 2° grado del concorso, selezionate senza formazione di graduatoria (a tutte le quali è stato attribuito un punteggio di 95 punti, con le motivazioni riportate nel verbale stesso), che risultano essere le seguenti (individuate dai codici alfabetici):

1. BB
2. DD
3. GG
4. RR
5. TT.

La Commissione Istruttoria procede quindi all’apertura del plico, conservato a cura del RUP ,

integro e chiuso, contenente le BUSTE B - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA dei partecipanti ammessi, aprendo le buste, pure integre e chiuse, contrassegnate dai suindicati codici alfabetici, in modo tale da individuare gli operatori economici corrispondenti, senza palesarne al pubblico la ragione sociale, mantenendo intonse e chiuse le restanti:

	SIGLA PLICO AMMESSO	RTI/IMPRESA	PI	CF	POSIZIONE
1	BB	CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE - CCDP SOCIETA' COOPERATIVA	00474840352	IDEM	CAPOGRUPP O MANDATARIA
		CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI	09133661000	IDEM	MANDANTE
		STUDIO ASSOCIATO BELLESI – GIUNTOLI	05769270488	IDEM	MANDANTE
2	DD	OPENFABRIC 0	NL267399200B0 1	267399200	MANDATARIO RTI
		ARCH. ALESSANDRO PARODI	01377290117	PRDLSN83H01D969 X	MANDANTE RTI
		ARCH. FABRIZIO POLIMONE	01577970096	PLMFRZ84A23I480Z	MANDANTE RTI
3	GG	ARCH. LEONARDO NARDIS	00256220666	NRDLRD53L02A345L	MANDATARIA O RTI
		ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI	02530630066	BRNDGI85M28F965P	MANDANTE RTI
		ARCH. ALBERTO GEUNA	11378920018	GNELRT89E27G674 M	MANDANTE
4	RR	CANALI ASSOCIATI SRL	01869770345	IDEM	MANDATARIA IN RTI
		ROBERTO TENEGGI INGEGNERE STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI	02313940351	IDEM	MANDANTE RTI
		MARSIGLILAB SRL	02768871200	IDEM	MANDANTE RTI
		PIVETTI MORENO	02269470346	PVTMRN73T25A965 E	MANDANTE RTI
		ZAGGIA DEBORAH	04923080289	ZGGDRH88M57G224 V	MANDANTE RTI

5	TT	ARCHITETTO E PAESAGGISTA GIANFRANCO FRANCHI	01634110470	FRNGFR54M16E715 Q	SINGOLO
---	----	--	-------------	----------------------	---------

Successivamente la Commissione Istruttoria verifica la completezza, idoneità e la rispondenza alle disposizioni di legge e del Disciplinare della documentazione amministrativa presentata dai 5 operatori economici selezionati per il secondo grado di concorso (contenuto busta B - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA).

*A seguito della suindicata verifica e con riferimento alla documentazione prodotta dall'**R.T.P. : ARCH. LEONARDO NARDIS - ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI - ARCH. ALBERTO GEUNA**, la Commissione Istruttoria rileva che questa risulta parzialmente incompleta in quanto mancante di:*

- “CD/DVD contenente gli elaborati inseriti nella Busta A in formato PDF”, come specificato al punto II.3.1.3, alla pagina 23 del Disciplinare di Concorso di Progettazione in due gradi e precisato al quesito 12, al fine di poter effettuare, da parte della commissione istruttoria, un’ulteriore verifica finalizzata ad associare correttamente l’idea progettuale all’operatore;*
- “Stampa del PASSOE – documento attestante che l’operatore economico concorrente può essere verificato tramite AVCpass – di cui alle delibere n. 111 del 20/12/2012 e 157 del 17/02/2016 dell’Autorità, rilasciato mediante iscrizione del concorrente alla apposita sezione sul sito dell’ANAC medesima”.*

*Pertanto la Commissione Istruttoria ritiene di ammettere al secondo grado di concorso l'**R.T.P. : ARCH. LEONARDO NARDIS - ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI - ARCH. ALBERTO GEUNA** con riserva della integrazione della documentazione presentata, in base a quanto previsto dall'ex art 83 comma 9 del D.Lgs.50/2016 e successive eventuali modifiche, demandando al R.U.P. la verifica della idoneità della documentazione ad integrazione che perverrà nel termine perentorio che verrà comunicato all'**R. T.P. stessa**.*

La documentazione amministrativa presentata dai restanti operatori selezionati per la seconda fase di concorso risulta regolare, pertanto essi vengono ammessi al secondo grado di concorso.

La Commissione Istruttoria chiude la seduta pubblica alle ore 10,45.

Evidenziato che:

- in data 31/07/2018, tramite PEC P.G. n. 2018/98636, veniva attivato per l'**R.T.P. : ARCH. LEONARDO NARDIS - ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI - ARCH.**

ALBERTO GEUNA ammesso con riserva, il soccorso istruttorio, assegnando il termine perentorio per la regolarizzazione del 02/08/2018;

- l'Operatore Economico R.T.P. : **ARCH. LEONARDO NARDIS - ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI - ARCH. ALBERTO GEUNA** provvedeva ad inviare in data 01.08.2018 (P.E.C. di avvenuta ricezione, agli atti P.G. Arrivi n°. 99514 e 99518 del 02.08.2018), i documenti richiesti dalla Stazione Appaltante con precedente comunicazione per la regolarizzazione;

- il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, analizzata la documentazione integrata sopra richiamata, pervenuta nei termini prescritti, la riteneva completa ed esauriente tramite la procedura di soccorso istruttorio ex art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i. e pertanto proponeva di ammettere definitivamente al prosieguo della gara l'R.T.P. costituenda tra: **ARCH. LEONARDO NARDIS - ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI - ARCH. ALBERTO GEUNA**;

- in data 09.08.2018 (PG 2018/0102697- 2018/0102692 – 2018/0102676 – 2018/0102640 e 2018/0102621 in pari data) veniva inviata lettera di invito e documentazione relativa alla partecipazione alla seconda fase del concorso ai cinque operatori economici selezionati:

	SIGLA PLICO AMME SSO	RTI/IMPRESA	PI	CF	POSIZIONE
1	BB	CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE - CCDP SOCIETA' COOPERATIVA	00474840352	IDEM	CAPOGRUPP O MANDATARIA
		CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI	09133661000	IDEM	MANDANTE
		STUDIO ASSOCIATO BELLESI – GIUNTOLI	05769270488	IDEM	MANDANTE
2	DD	OPENFABRIC 0	NL267399200B0 1	267399200	MANDATARIO RTI
		ARCH. ALESSANDRO PARODI	01377290117	PRDLSN83H01D969 X	MANDANTE RTI
		ARCH. FABRIZIO POLIMONE	01577970096	PLMFRZ84A23I480Z	MANDANTE RTI
3	GG	ARCH. LEONARDO NARDIS	00256220666	NRDLRD53L02A345L	MANDATARIA O RTI
		ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI	02530630066	BRNDGI85M28F965P	MANDANTE RTI
		ARCH. ALBERTO GEUNA	11378920018	GNELRT89E27G674 M	MANDANTE
4	RR	CANALI ASSOCIATI SRL	01869770345	IDEM	MANDATARIA IN RTI

		ROBERTO TENEGGI INGEGNERE STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI	02313940351	IDEM	MANDANTE RTI
		MARSIGLILAB SRL	02768871200	IDEM	MANDANTE RTI
		PIVETTI MORENO	02269470346	PVTMRN73T25A965 E	MANDANTE RTI
		ZAGGIA DEBORAH	04923080289	ZGGDRH88M57G224 V	MANDANTE RTI
5	TT	ARCHITETTO E PAESAGGISTA GIANFRANCO FRANCHI	01634110470	FRNGFR54M16E715 Q	SINGOLO

- Entro il termine perentorio del giorno 17 Settembre 2018 (entro le ore 13,00), presso l'Archivio Generale del Comune di Reggio Emilia, in plico sigillato, pervenivano le seguenti offerte, così come attestato (agli atti) dall'Archivio e Protocollo:

PG	Data	Operatore Economico
116493	17/09/18	R.T.P.: OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO
116506	17/09/18	R.T.P.: CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH
116543	17/09/18	R.T.P.: NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO
116554	17/09/18	R.T.P.: FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA

116630

17/09/18

CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL
LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO
ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI

- L'anno duemiladiciotto, addì **19 del mese di Settembre**, alle ore 09,15 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Comune di Reggio Emilia - **U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti di Via S. Pietro Martire 3 – Palazzo Prini**, ha avuto luogo l'esperimento della prima seduta pubblica del secondo grado di concorso del Concorso di Progettazione in due gradi in epigrafe, i cui lavori si svolgevano come da allegato Verbale, parte integrante del presente atto, come a seguito riportato.

Il giorno 19.09.2018 alle ore 09,14, in seduta pubblica, presso la sede del Comune di Reggio Emilia - U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti di Via S. Pietro Martire 3 – Palazzo Prini, ha avuto luogo l'esperimento della prima seduta pubblica del secondo grado del Concorso di Progettazione in due gradi in epigrafe nella quale la Commissione Istruttoria in epigrafe procede alla verifica dei plichi pervenuti per accertare la loro conformità alle prescrizioni della lettera d'invito, con conseguente ammissione/esclusione degli stessi.

Sono presenti, all'apertura dei plichi, dall'inizio della seduta pubblica:

- 1. il Sig. ROMBI DAVIDE nato a SASSUOLO (MO) 17.09.1989 (C.ID. n. AR9917671 rilasciata il 21.07.2010 dal Comune di Formigine (MO)), delegato del CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC di Reggio Emilia, giusta delega in data 18.09.2018;*
- 2. la Sig.ra NOTARI SIMONETTA nata a REGGIO EMILIA il 23.05.1958 a Reggio Emilia (C.ID. n. AY 8489167 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia il 27.12.2017) lin rappresentanza dell'associazione INSIEME PER RIVALTA.*

Nel corso della seduta pubblica:

Il Sig. ROMBI DAVIDE esce alle ore 10,20;

la Sig.ra NOTARI SIMONETTA esce alle ore 09,40.

La Commissione Istruttoria quale nominata, i cui componenti confermano la compatibilità al ruolo, svolge, per le offerte pervenute (contrassegnate con un numero progressivo, ripetuto per tutte le buste in esse contenute), le operazioni di:

- i) esame del plico esterno per la verifica della sua integrità e sigillatura;*
- ii) numerazione progressiva del plico esterno in esame;*
- iii) apertura del plico per la constatazione della presenza, al suo interno, delle sotto elencate buste chiuse e sigillate:*

"Busta A - Documentazione generale";

"Busta B - Elementi di valutazione di natura qualitativa";

"Busta C - Elementi di valutazione di natura quantitativa";

iv) **verifica dell'integrità della busta "A - Documentazione generale"** e sua apertura, onde accertare la completezza della documentazione inserita e del rispettivo contenuto, propeedeutico a rilevare:

> l'assenza di cause di esclusione di cui all'articolo 80 del Codice in capo all'offerente interessato, nonché

> il possesso - da parte dello stesso mittente - dei requisiti economico-finanziari e tecnico-professionali di partecipazione;

> il rispetto delle prescrizioni della lettera di invito e delle risposte alle richieste di chiarimenti relative.

In esito alle operazioni appena sommariamente descritte, la Commissione Istruttoria rileva che:

- la documentazione prodotta dall'R.T.P.: CANALI ASSOCIATI S.R.L. - STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI – MARSIGLILAB S.R.L. - ARCH. PIVETTI MORENO – ARCH. ZAGGIA DEBORAH risulta parzialmente incompleta in quanto il DGUE prodotto in formato elettronico (pdf firmato digitalmente e xml) dal dott. FILIPPO MARSIGLI – MARSIGLILAB SRL è mancante delle dichiarazioni relative alla Parte III: Motivi di esclusione, SEZIONI A: Motivi legati a condanne penali, B: Motivi legati al pagamento di imposte o contributi previdenziali, C: Motivi legati a insolvenza, conflitti di interessi o illeciti professionali, D: Motivi di esclusione previsti esclusivamente dalla legislazione nazionale;
- la documentazione prodotta dall'R.T.P.: ARCH. NARDIS LEONARDO – ARCH. BARONCHELLI DIEGO – ARCH. GEUNA ALBERTO risulta parzialmente incompleta in quanto la medesima è priva della dichiarazione richiesta dalla lettera di invito all'articolo III.1.4.8: "..... in caso di raggruppamenti temporanei, nella domanda di partecipazione dovranno essere specificati: a) la tipologia di attività che sarà svolta dal singolo componente; b) la percentuale del servizio....."
- nella documentazione prodotta dall'R.T.P.: OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA – ARCH. PARODI ALESSANDRO – ARCH. POLIMONE FABRIZIO tutta la documentazione relativa all'operatore Ing. Davide Viziano - C.F. VZNDVD49S22D969D (sia le dichiarazioni A1, A2, A4 che il contratto di avvalimento) è stata presentata in sola copia scansionata.

Pertanto la Commissione Istruttoria ritiene di ammettere alla successiva valutazione del progetto tecnico presentato i suindicati R.T.P.:

- *CANALI ASSOCIATI S.R.L. - STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI – MARSIGLILAB S.R.L. - ARCH. PIVETTI MORENO – ARCH. ZAGGIA DEBORAH,*
- *ARCH. NARDIS LEONARDO – ARCH. BARONCHELLI DIEGO – ARCH. GEUNA ALBERTO,*
- *OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA – ARCH. PARODI ALESSANDRO – ARCH. POLIMONE FABRIZIO*

con riserva della integrazione e regolarizzazione della documentazione presentata, in base a quanto previsto dall'art 83 comma 9 del D.Lgs.50/2016 e successive eventuali modifiche, demandando al R.U.P. la verifica della idoneità della documentazione ad integrazione/ regolarizzazione che perverrà nel termine perentorio che verrà comunicato alle R.T.P. stesse.

La documentazione amministrativa presentata dai restanti operatori invitati al secondo grado di concorso risulta regolare, pertanto essi vengono ammessi al prosieguo della procedura di selezione e alla successiva valutazione del progetto tecnico presentato .

La Commissione Istruttoria previa verifica e riscontro della loro integrità, procede all'apertura delle Buste B - “Elementi di valutazione di natura qualitativa” degli operatori economici partecipanti ammessi, verificando la presenza, al loro interno, della documentazione richiesta dalla lettera d'invito, controfirmando gli elaborati stessi e rimandando la loro valutazione, sia in termini di conformità alle prescrizioni della lettera d'invito che in merito alla valutazione sulla qualità del progetto, al lavoro che verrà svolto dalla Commissione Giudicatrice, appositamente nominata.

La Commissione Istruttoria poi, previa verifica della loro integrità, provvede ad inserire le buste “C - Offerta Economica” dei partecipanti in altra busta dell'Ente, la quale, sigillata, è stata controfirmarla sui lembi di chiusura dai membri della Commissione Istruttoria.

I lavori della Commissione Istruttoria in seduta pubblica si chiudono alle ore 12,00.

I plichi contenenti le buste, come sopra descritti, vengono conservati, nella custodia del RUP. Arch. Magnani Massimo:

- *Plico BUSTE “C - Offerta Economica” , presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa – U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, in cassaforte blindata.*
- *Buste B - “Elementi di valutazione di natura qualitativa” c/o gli uffici tecnici Area Competitività ed Innovazione Sociale di Palazzo Fonte in armadio chiuso a chiave.*

Evidenziato che:

- in data 20.09.2018, tramite PEC P.G. n. 2018/0118664 e 2018/0118554, 2018/0118510, 2018/0118498, venivano attivati per i R.T.P. :

- **CANALI ASSOCIATI S.R.L. - STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI – MARSIGLILAB S.R.L. - ARCH. PIVETTI MORENO – ARCH. ZAGGIA DEBORAH,**
- **ARCH. NARDIS LEONARDO – ARCH. BARONCHELLI DIEGO – ARCH. GEUNA ALBERTO,**
- **OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA – ARCH. PARODI ALESSANDRO – ARCH. POLIMONE FABRIZIO**

ammessi con riserva, il soccorso istruttorio, assegnando il termine perentorio per la regolarizzazione del 25.09.2018;

- Gli operatori economici in R.T.P. suindicati provvedevano ad inviare i(P.E.C. di avvenuta ricezione, agli atti P.G. Arrivi nn. 2018/0118844 del 20/09/2018, 2018/0119075 del 21/09/2018, 2018/0119794 del 24/09/2018), i documenti richiesti dalla Stazione Appaltante con precedente comunicazione per la regolarizzazione;

- il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, analizzata la documentazione integrata sopra richiamata, la riteneva completa ed esauriente tramite la procedura di soccorso istruttorio ex art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i. e pertanto proponeva di ammettere definitivamente al prosieguo della gara gli R.T.P.:

- **CANALI ASSOCIATI S.R.L. - STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI – MARSIGLILAB S.R.L. - ARCH. PIVETTI MORENO – ARCH. ZAGGIA DEBORAH,**
- **ARCH. NARDIS LEONARDO – ARCH. BARONCHELLI DIEGO – ARCH. GEUNA ALBERTO,**
- **OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA – ARCH. PARODI ALESSANDRO – ARCH. POLIMONE FABRIZIO.**

Visti:

il T.U. D.Lgs n. 267 del 18.08.2000 ed in particolare gli art.li 107, 183, 192;

l'art. 56 dello Statuto Comunale;

gli art.li 10 e 11 del vigente Regolamento sull'ordinamento generale degli uffici e dei servizi del Comune;

l'art. 29 e 76 co. 3 del D.Lgs. 50/2016

il D.P.R. n. 207/2010 regolamento attuativo del Codice dei contratti, per le parti ancora in vigore

gli artt. 12 "Competenze per le procedure di gara e aggiudicazione" e 20 "Commissione giudicatrice negli appalti con aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa" del vigente Regolamento comunale per la disciplina dei Contratti,

DETERMINA

- di approvare il verbale di Commissione Istruttoria in seduta pubblica in data 31.07.2018 (di cui è parte integrante il verbale di Commissione Giudicatrice di valutazione delle proposte progettuali in forma anonima), della seconda seduta pubblica del primo grado di concorso, per la lettura del verbale di commissione giudicatrice relativo alla valutazione delle idee progettuali ed individuazione delle 5 idee progettuali selezionate senza formazione di graduatoria per l'accesso alla seconda fase del concorso, allegato parte integrante del presente atto;
- di approvare il verbale di Commissione Istruttoria in seduta pubblica in data 19.09.2018 attestante i lavori della Commissione Istruttoria nella prima seduta pubblica del secondo grado di concorso e pertanto di ammettere /escludere al prosieguo della gara le proposte progettuali pervenute, come segue:

PG	Data	Operatore Economico
116493	17/09/18	R.T.P.: OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO
116506	17/09/18	R.T.P.: CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH
116543	17/09/18	R.T.P.: NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO
116554	17/09/18	R.T.P.: FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA

116630

17/09/18

R.T.P.: CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC -
CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI -
STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI

- di demandare l'esame delle idee progettuali alla Commissione giudicatrice di Concorso già nominata ai sensi dell'art. 77, comma 7 del D.lgs 50/2016, con atto RUAD n. 1118 del 16.07.2018, a cui verrà richiesta la conferma di compatibilità rispetto agli operatori offerenti, integrati rispetto alla prima fase;
- di pubblicare il presente provvedimento sul "Profilo del Committente" nella sezione "Amministrazione trasparente" del Comune di Reggio Emilia ai sensi dell'art. 29 co. 1 del Dlgs. 50/2016.

Il Direttore

arch. Massimo Magnani

MAGNANI MASSIMO
2018.10.01 09:00:07

CN=MAGNANI MASSIMO
C=IT
O=COMUNE DI REGGIO N
2.5.4.5=IT:MGNMSM67L05

RSA/1024 bits



Si attesta che non sussistono situazioni di confl



AREA COMPETITIVITÀ, INNOVAZIONE SOCIALE

TERRITORIO E BENI COMUNI

C.F./P.IVA 00145920531

mail: garesenzacarta@comune.re.it

PEC: uocappalticontratti@pec.municipio.re.it

Profilo di committente: <http://www.comune.re.it/gare>

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE RELATIVE AL CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI ai sensi dell'articolo 154 comma 4 e comunque degli articoli da 152 a 155 del Capo IV del Titolo VI della Parte II del Codice dei Contratti, condotto tramite procedura aperta, ai sensi dell'articolo 60 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'acquisizione di progetto di fattibilità tecnica ed economica in due fasi successive di elaborazione nonché per l'eventuale successivo affidamento della relativa progettazione esecutiva, con omissione del livello di progettazione definitiva, avente ad oggetto *"Intervento di restauro e valorizzazione della Reggia Ducale: Parco e Giardino segreto quale parte del Progetto "Ducato Estense" nell'ambito del Piano Stralcio "Cultura e Turismo" - Fondo per lo svolgimento e la coesione (FSC) 2014-2020"*

IL DIRIGENTE

Premesso che

- con Determinazione Dirigenziale RUD n. 482 dell'11.05.2018 avente ad oggetto *'Piano stralcio "Cultura e Turismo" - Fondo per lo svolgimento e la coesione (FSC) 2014-2020" -Intervento di restauro e valorizzazione della Reggia Ducale: Parco e Giardino segreto Attivazione Concorso di progettazione in due gradi ai sensi dell'art. 154 comma 4 del D.Lgs 50/2016'* il Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni Arch. Magnani Massimo, RUP dell'intervento in argomento, disponeva l'avvio delle procedure per l'espletamento del concorso di progettazione stesso, con le modalità descritte nel Disciplinare di Concorso allegato al medesimo atto;
- sono state effettuate, a norma di legge, le seguenti pubblicazioni del citato bando di gara p.g. n. 2018/0068428 del 28 maggio 2018: gazzetta ufficiale dell'unione europea col numero 2018/s 099-226844 in data 26/05/2018, gazzetta ufficiale della repubblica italiana g.u.r.i. 5ª serie speciale n. 61 del 28/05/2018, albo pretorio *on-line* e profilo di committente del comune di reggio nell'emilia dal 28/05/2018 al 11/07/2018, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte; sitar (sistema informativo territoriale appalti regionali) della regione emilia-romagna in data 28/05/2018; 2 quotidiani nazionali (italia oggi , gazzetta aste e appalti pubblici) e 2 quotidiani locali (Gazzetta di Reggio e il Resto del Carlino) in data 04.06.2018;
- con Determinazione Dirigenziale RUD n. 600 del 05/06/2018 avente ad oggetto *'Piano stralcio "Cultura e Turismo" - Fondo per lo svolgimento e la coesione (FSC) 2014-2020" -Intervento di restauro e valorizzazione della Reggia Ducale: Parco e Giardino segreto Attivazione Concorso di progettazione in due gradi ai sensi dell'art. 154 comma 4 del D.Lgs 50/2016 . Affidamento dei servizi di pubblicità e comunicazione'* sono stati acquisiti spazi pubblicitari per la pubblicazione del bando di gara *on line* sui siti di Abitare.it, Area-arch.it, Nuovo2017Domus.it;
- entro il termine perentorio del giorno 11 Luglio 2018 (entro le ore 13,00), presso l'Archivio Generale del Comune di Reggio Emilia, in plico sigillato, sono pervenute n° 25 buste, così come attestato agli atti dall'Archivio e Protocollo;
- con Provvedimento PG n. 1103 in data 12.07.2018 del dirigente del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dr. Roberto Montagnani, veniva nominata la Commissione Istruttoria ai sensi del Disciplinare di Concorso(Art. I.12 Commissione istruttoria) composta da:
 - il Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni Arch. Magnani Massimo, RUP dell'intervento in argomento – Presidente;
 - Il Dirigente Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dott. Roberto Montagnani – membro esperto interno;

- il Funzionario del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia, responsabile della U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti Dott.ssa Silvia Signorelli – membro esperto interno.

- in data 13 del mese di Luglio, alle ore 09;40 in Reggio nell'Emilia, presso la sala Consigliare della sede Comunale di Palazzo Fonte in via Emilia San Pietro 12, la Commissione Istruttoria, in seduta pubblica, si è riunita per accertare la conformità dei plichi pervenuti alle prescrizioni del bando/disciplinare, con conseguente ammissione/esclusione degli stessi;

- in data 16 luglio è stato redatto il verbale di seduta della commissione istruttoria tenutasi il 13 del mese di Luglio 2018 agli atti al PG n°91472;

- con provvedimento dirigenziale R.U.A.D. 1123 del 17/07/2018 avente ad oggetto *“Ammissione/esclusione dei partecipanti alla prima fase del Concorso di progettazione in due gradi”* si rende noto che tutti i plichi sono conformi alle prescrizioni di bando e disciplinare di concorso ad eccezione del plico con PG n. 89375, pervenuto in data 11.07.2018 alle ore 09.38, in quanto il medesimo riporta l'indirizzo del mittente e pertanto non è anonimo. Risultano quindi ammessi n. 24 plichi dei n. 25 pervenuti nei termini;

- con provvedimento dirigenziale RUAD 2018/1118 del 16 luglio 2018 veniva nominata la Commissione Giudicatrice ai sensi del Disciplinare di Concorso, Art. I.13 Commissione Giudicatrice, composta da:

LUCA MOLINARI – presidente

GIOVANNI MORELLI – commissario

ANNA MERONI – commissario

CLAUDIO BERTORELLI – commissario

MASSIMO MAGNANI – commissario

SIMONA GALATEO – sostituto

STEFANIA GASPERINI – sostituto

DANIELA SELLONI -sostituto

MICHELANGELO PUGLIESE -sostituto

- i commissari succitati hanno accettato di prendere parte alla commissione giudicatrice con comunicazioni :
- PG 89642_2018 (Luca Molinari)
 - PG 91011_2018 (Simona Galateo)
 - PG 90147-2018 (Giovanni Morelli)

- PG 90140_2018 (Stefania Gasperini)
- PG N.89702_2018 (Anna Meroni)
- PG 89670 -2018 (Daniela Selloni)
- PG 90134_2018 (Claudio Bertorelli)
- PG 90234_2018 (Michelangelo Pugliese)
- PG 91538_2018 (Massimo Magnani)

Richiamato il Disciplinare di Concorso, Art. I.13 'Commissione Giudicatrice' che prevede quanto segue:

- I.13.1 Come previsto dall'art. 77 comma 7 del D. Lgs. 50/2016, dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle idee progettuali, il Soggetto Aggiudicatore nominerà la Commissione Giudicatrice, unica per il primo e il secondo grado nella procedura. La Commissione, designata sulla base di specifiche competenze, sarà composta da 5 membri di adeguato profilo professionale e scientifico. Per ogni componente sarà nominato un supplente. Ai componenti della Commissione Giudicatrice si applicano le disposizioni in materia di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, comma 6, del D. Lgs. n. 50/2016.*
- I.13.2 Le riunioni della Commissione Giudicatrice saranno valide con la presenza di tutti i componenti effettivi, eventualmente sostituiti con i membri supplenti.*
- I.13.3 Dei lavori della Commissione Giudicatrice sarà redatto verbale. Le decisioni della Commissione Giudicatrice nel primo grado della procedura saranno prese a maggioranza. In caso di parità di voti a favore e contro, a causa di una o più astensioni, prevarrà il voto del Presidente. Durante il secondo grado della procedura troveranno applicazione le disposizioni della Lettera di Invito.*
- I.13.4 Quando un membro effettivo per qualsiasi motivo non possa partecipare, verrà automaticamente sostituito da un membro supplente senza la necessità di apposito provvedimento.*

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione Giudicatrice (da adesso indicata Commissione) si è riunita nelle persone di Luca Molinari (presidente), Giovanni Morelli (commissario), Anna Meroni (commissario), Claudio Bertorelli (commissario) e Massimo Magnani (commissario) presso la sede del Comune di Reggio Emilia di Palazzo Fonte, Via Emilia San Pietro n. 12, Reggio Emilia, nei giorni

giovedì 19 luglio 2018 dalle ore 12.00 alle ore 18.45

venerdì 20 luglio 2018 dalle ore 9.30 alle ore 14.15

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, ad esaminare e valutare il contenuto delle buste A contraddistinte dalla dicitura "Busta A – Idea progettuale".

Il presidente Luca Molinari constatata la regolarità della procedura, ed avendo ricevuto dal RUP le proposte progettuali ammesse, depone sul tavolo n° 24 buste A ammesse:

1. CANDIDATO AA
2. CANDIDATO BB
3. CANDIDATO CC
4. CANDIDATO DD
5. CANDIDATO EE
6. CANDIDATO FF
7. CANDIDATO GG
8. CANDIDATO HH
9. CANDIDATO II
10. CANDIDATO KK
11. CANDIDATO LL
12. CANDIDATO MM
13. CANDIDATO NN
14. CANDIDATO OO
15. CANDIDATO PP
16. CANDIDATO QQ
17. CANDIDATO RR
18. CANDIDATO SS
19. CANDIDATO TT
20. CANDIDATO UU
21. CANDIDATO VV
22. CANDIDATO WW
23. CANDIDATO YY
24. CANDIDATO ZZ

METODOLOGIA DI ESAME E VALUTAZIONE

La commissione nell'esaminare il contenuto della busta A ha proceduto a verificare i documenti da presentare secondo quanto prescritto art. II.2 del disciplinare di concorso:

II.2 Busta A - Idea progettuale.

II.2.1 *Il concorrente deve presentare ed includere nella busta A l'idea progettuale, da illustrare attraverso i seguenti elaborati:*

II.2.1.1 N° 1 “Tavola grafica” *illustrativa della idea progettuale in relazione agli obiettivi previsti, alle caratteristiche dell'intervento e alle peculiarità del contesto nel quale si sviluppa e inserisce, contenente:*

- *schemi concettuali e funzionali;*
- *planimetrie, piante, sezioni/prospetti, viste e dettagli che si ritengono significativi;*
- *renders.*

La tavola grafica dovrà essere realizzato in formato UNI A1 orientato in senso verticale stampata su apposito supporto rigido dello spessore indicativo di 5 mm.

II.2.1.2 “Relazione” *illustrativa dei criteri guida delle idee progettuali in relazione agli obiettivi previsti, alle caratteristiche dell'intervento e alle peculiarità del contesto nel quale lo stesso si sviluppa e inserisce, contenente:*

- *Approccio metodologico;*
- *Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali;*
- *Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali;*
- *Proposte di valorizzazione del bene culturale.*

La relazione verrà valutata nell'ambito del criterio A e relativi sub-criteri A.1, A.2, A.3 e del criterio B, come dettagliato all'articolo II.4 del presente Disciplinare di Concorso.

II.2.2 *La Relazione non dovrà superare le 5 cartelle (testo max 2800 caratteri per cartella con dimensione carattere 12) redatte in formato A3 e numerate. Non rientrano nel computo delle cartelle l'indice e la copertina. Sono compresi nel computo eventuali schemi grafici di dettaglio e/o di insieme, disegni, renders, etc... La Relazione dovrà altresì contenere, accanto alle massimo 5 cartelle di cui al periodo precedente, una pagina riepilogativa degli elementi che il concorrente ritiene qualificanti per la propria idea progettuale. A prescindere dalla forma giuridica dell'operatore economico concorrente, la Relazione dovrà essere unica e non dovrà nel suo complesso superare il numero di cartelle prescritto.*

II.2.3 *Per favorire una più agevole disamina delle proposte la “Relazione” (capoverso II.2.1.2) dovrà essere organizzata per punti, in coerenza rispettivamente con i criteri e subcriteri A e B di cui all'articolo II.4 del presente Disciplinare di Concorso.*

II.2.4 *Nella Busta A dovrà essere incluso anche un CD, contenente esclusivamente la riproduzione dei documenti di cui al presente articolo II.2, in formato testo editabile e PDF; nello specifico:*

- *un file in formato editabile e PDF, preferibilmente di dimensione non superiore a 10 MB contenente l'elaborato dell'idea progettuale di cui al capoverso II.2.1.2, avendo cura di eliminare dal file qualsiasi riferimento all'autore dello stesso, palese od occulto che sia, pena l'esclusione dal Concorso;*
- *un file in formato editabile e PDF, preferibilmente di dimensione non superiore a 5 MB contenente la Relazione illustrativa dei criteri guida delle scelte progettuali di cui al capoverso II.2.1.2, avendo cura di eliminare dal file qualsiasi riferimento all'autore dello stesso, palese od occulto che sia, pena l'esclusione dal Concorso.*

II.2.5 *Per la redazione della idea progettuale è ammesso esclusivamente il sistema di misurazione metrico decimale.*

II.2.6 *I disegni potranno riportare, oltre all'indicazione della scala di rappresentazione, un riferimento metrico-grafico al fine di consentire riproduzioni in formato ridotto. Tutti gli elaborati progettuali presentati non devono essere sottoscritti né portare alcun elemento di possibile identificazione, pena l'esclusione dal concorso.*

II.2.7 *Gli operatori economici non stabiliti in Italia dovranno far pervenire la predetta documentazione tassativamente, a pena di esclusione, in lingua italiana.*

A seguito della verifica dell'aspetto formale dei materiali inviati secondo il bando di Concorso di Progettazione in due gradi, la Commissione ha deciso a maggioranza che lievi difformità nel numero di cartelle della "Relazione", non rappresentando negli atti di gara esplicita condizione di eliminazione dalla procedura di concorso, ma richiesto solo al fine di dare indicazioni operative di massima ai progettisti offerenti, anche in un'ottica di semplificazione ed efficienza amministrativa della pubblica amministrazione, non sarà valutato quale elemento di esclusione e neppure discriminante per la selezione finale, come acclarato da costante giurisprudenza in merito.

Successivamente il **presidente ha dato lettura dei criteri di valutazione secondo quanto previsto all'art. II. 4 del disciplinare di gara.** La Commissione ha conseguentemente deciso all'unanimità che i Criteri di Valutazione individuati nel Concorso di Progettazione, ovvero la sezione A (Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale/concept) per un peso di 65 punti e la sezione B (Proposte di valorizzazione del bene culturale) per un peso di 35 punti, sono adeguati per il giudizio finale e saranno applicati così come previsti senza l'introduzione di ulteriori sub-pesi nel lavoro di selezione.

Terminata questa fase prodromica sono iniziati i lavori.

Ogni commissario ha avuto modo di analizzare ogni singola Idea progettuale attraverso la lettura della "Relazione" di progetto e della "Tavola grafica".

A seguito di una lettura individuale dei lavori presentati delle idee progettuali presentate, seppur nel plenum logistico della commissione stessa, è seguita una prima conversazione condivisa intorno ai caratteri dei differenti progetti e alla loro coerenza rispetto ai criteri di valutazione indicati dal Concorso di Progettazione.

Prima della valutazione finale la commissione è tornata a visitare il sito interessato del Concorso per verificare direttamente gli elementi emersi dalle diverse idee progettuali.

In seguito alla visita in sito, nel secondo giorno di lavoro, è stato portato avanti un secondo confronto sulle diverse proposte e sui Principi Guida delle idee progettuali sia relativamente ai principi guida d'intervento (criterio di valutazione A) che unito alla Proposta di Valorizzazione del Bene Culturale(criterio di valutazione B), confronto che ha permesso alla commissione di raggiungere **a maggioranza assoluta l'individuazione delle cinque idee progettuali da ammettere alla seconda fase del Concorso.**

ESAME E VALUTAZIONE DELLE IDEE PROGETTUALI

Preliminarmente la commissione all'unanimità prende atto che la valutazione delle idee progettuali di ciascun concorrente dovrà essere eseguita sulla base dei criteri di valutazione indicati all'art. (II.4 criteri per la valutazione della idee progettuali) del disciplinare di gara .

II.4 Criteri per la valutazione delle idee progettuali.

II.4.1 Le idee progettuali verranno valutate tenendo conto dei seguenti criteri:

<i>CRITERI DI VALUTAZIONE</i>		<i>Sub-peso</i>	<i>Peso</i>
A	<i>Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)</i>		65
A.1	<i>Approccio metodologico</i>	25	
A.2	<i>Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali</i>	25	
A.3	<i>Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali</i>	15	
B	<i>Proposte di valorizzazione del bene culturale</i>		35

II.4.2 La Commissione Giudicatrice applicherà i seguenti indirizzi valutativi in relazione ai criteri e sub criteri di cui alla tabella riportata sub II.4.1.

II.4.2.1 Criterio A

- ***sub criterio A.1:*** *la Commissione Giudicatrice valorizzerà l'idea progettuale che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia del*

concept formulato in relazione agli indirizzi strategici previsti, alle caratteristiche dell'intervento e alle peculiarità del contesto nel quale si sviluppa e inserisce; in particolare si valorizzerà la migliore proposta rispetto all'approccio metodologico volto a ricercare equilibrio tra il manufatto e la sua storia (lo spirito del luogo) e i bisogni della società contemporanea (lo spirito del tempo);

- **sub criterio A.2:** *la Commissione Giudicatrice valorizzerà l'idea progettuale che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia del concept formulato in relazione agli indirizzi strategici previsti e alle caratteristiche dell'intervento; in particolare si valorizzerà la migliore proposta rispetto ai criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali volte a ricercare e perseguire obiettivi di qualità compositiva sia a livello architettonico che paesaggistico, di funzionalità, di relazione con gli altri spazi e sistemi pubblici presenti e di accessibilità a tutte le tipologie d'utenza;*
- **sub criterio A.3:** *la Commissione Giudicatrice valorizzerà l'idea che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia del concept formulato in relazione agli indirizzi strategici previsti, alle caratteristiche dell'intervento e alle peculiarità del contesto nel quale si sviluppa e inserisce; in particolare si valorizzerà la migliore proposta rispetto a scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali scelte progettuali volte a ricercare e perseguire obiettivi di sostenibilità ambientale ed economica, di durabilità e basso impegno manutentivo e di sviluppo di apparati e sistemi ad alto contenuto tecnologico;*

II.4.2.2 Criterio B

- *La Commissione Giudicatrice valorizzerà l'idea che meglio rappresenti la adeguatezza e l'efficacia della proposta di valorizzazione formulata in relazione agli indirizzi strategici previsti, alle caratteristiche dell'intervento e alle peculiarità del contesto nel quale si sviluppa e inserisce; in particolare si valorizzerà la migliore proposta volta a promuovere la conoscenza nazionale e internazionale del bene culturale, a individuare le migliori condizioni di utilizzazione e fruizione per ogni tipo di pubblico al fine di incentivare lo sviluppo del luogo per la comunità locale e la creazione di una nuova centralità per la città e il suo territorio.*

Le decisioni della commissione saranno assunte a maggioranza semplice art. II.5.3 del disciplinare di gara e con le modalità del punto I.13.3

VALUTAZIONE DELLE IDEE PROGETTUALI

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **AA**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara :**il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		50
A.1	Approccio metodologico	20	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	15	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		15
	Totale punteggio		65

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **BB**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **CC**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		50
A.1	Approccio metodologico	15	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	20	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		10
	Totale punteggio		60

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **DD**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **EE**,

verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		45
A.1	Approccio metodologico	15	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	20	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	10	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		10
	Totale punteggio		55

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **FF**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		55
A.1	Approccio metodologico	20	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	20	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		15
	Totale punteggio		70

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **GG**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **HH**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		60
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	20	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		15
	Totale punteggio		75

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **II**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
------------------------	--	----------	------

A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		50
A.1	Approccio metodologico	20	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	15	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		10
	Totale punteggio		60

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **KK**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		60
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	10	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		90

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **LL**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		50
A.1	Approccio metodologico	20	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	15	

A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		10
	Totale punteggio		60

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **MM**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		50
A.1	Approccio metodologico	20	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	15	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		15
	Totale punteggio		65

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **NN**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		50
A.1	Approccio metodologico	15	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	20	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		15
	Totale punteggio		65

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **OO**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		60
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	10	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		20
	Totale punteggio		80

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **PP**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		60
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	10	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		20
	Totale punteggio		80

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **QQ**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi

relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		50
A.1	Approccio metodologico	15	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	20	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		10
	Totale punteggio		60

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **RR**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **SS**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		45
A.1	Approccio metodologico	15	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	20	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	10	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		10
	Totale punteggio		55

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **TT**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **UU**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso

A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		55
A.1	Approccio metodologico	20	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	20	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		20
	Totale punteggio		75

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **VV**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		45
A.1	Approccio metodologico	15	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	15	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		10
	Totale punteggio		55

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **WW**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		45
A.1	Approccio metodologico	20	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	10	

A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		10
	Totale punteggio		55

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **YY**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		40
A.1	Approccio metodologico	15	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	10	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		15
	Totale punteggio		55

- La commissione giudicatrice preso atto dei contenuti della busta **A** relativa al candidato **ZZ**, verificata la conformità alle prescrizioni come da disciplinare di gara, procede quindi relativamente al medesimo candidato all'esame dell'idea progettuale secondo i criteri definiti sopra esplicitati del disciplinare di gara: **il progetto è risultato formalmente conforme come stabilito dall'art.II.2 del disciplinare, e si procede alla valutazione.**

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		55
A.1	Approccio metodologico	20	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	20	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		15
	Totale punteggio		70

All'esito della valutazione delle 24 idee progettuali si è proceduto a redigere il prospetto finale che si allega alla presente (*Allegato 1 Quadro riassuntivo idee progettuali*), quale parte integrante e sostanziale, selezionando tra le 24 idee , senza formazione di graduatoria, le 5 proposte anonime ammesse a partecipare al secondo grado del concorso:

- **CODICE PROGETTO BB** con punteggio pari a 95/100

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

Motivazioni

Il progetto ha il merito iniziale di risolvere con eleganza e proprietà la soglia di passaggio tra il cortile d'onore e il grande vuoto ribassato del parco, nel quale si spinge a rileggere i contenuti dei quattro ambiti già presenti nell'impianto originario e a proporre una sequenza formalmente molto ricca di "tipi paesaggistici": il paesaggio storico, il paesaggio agrario, il paesaggio boscato e il paesaggio contemporaneo.

La soluzione inoltre sembra rispondere con efficacia ai criteri di sostenibilità economica e ambientale richiamati nel disciplinare di concorso.

- **CODICE PROGETTO DD** con punteggio pari a 95/100

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee	15	

	progettuali		
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

Motivazioni

La soluzione proposta appare esemplare nel declinare con i codici del Contemporaneo la matrice di impianto originario tramandata sino a noi grazie agli elaborati di rilievo fedele del Taccoli.

E' il paesaggio come centralità e come auto-rappresentazione di una comunità che offre al Mondo un luogo ricco e mutevole, un palinsesto riscrivibile sul quale impostare letture differenti e programmi culturali avanzati.

Questo progetto ri-scopre (ad esempio la qualità del passeggio lungo il muro di cinta) e re-inventa (ad esempio l'estetica dei quadranti di cui è composto).

- **CODICE PROGETTO GG** con punteggio pari a 95/100

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

Motivazioni

La proposta si distingue innanzitutto per la strategia narrativa e di rappresentazione che sceglie di declinare senza alcun timore e che stimola la generazione di un nuovo paesaggio letterario e pittorico del tutto riferibile alla scena contemporanea.

E' questo un progetto coraggioso, capace di offrire una lettura critica della geometria originaria tramandata dalla pianta del Taccoli, spinta fino a selezionarne alcune tracce e a riproporle come sintesi di una nuova macchina scenica dinamica, aperta e reversibile, non dimenticando il rapporto con l'esterno del recinto e con l'altrettanto corridoio verde rappresentato dal Crostolo. E' questa una strategia perfino analoga a quella del giardino storico, laddove esso aveva lo scopo di offrire un palcoscenico per una vera e propria esperienza teatrale.

- **CODICE PROGETTO RR** con punteggio pari a 95/100

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

Motivazioni

Il progetto esprime una forte maturità, sia di conoscenza dei pochi manufatti storici e naturali ancora riferibili all'impianto originario, non per soffrire di nostalgia ma dai quali trarre spunto per calare quanto resta nelle nuove scene di vita che il parco potrà offrire.

Ne deriva una scena ricca, varia, che pone al centro una grande esplanade a prato e lungo le fasce laterali una sequenza di servizi e luoghi attrezzati per la comunità del parco.

-**CODICE PROGETTO TT** con punteggio pari a 95/100

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
A	Principi guida delle idee progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)		65
A.1	Approccio metodologico	25	
A.2	Criteri d'intervento applicati alle principali scelte progettuali	25	
A.3	Scelte tecniche, tecnologiche e gestionali applicate alle principali idee progettuali	15	
B	Proposte di valorizzazione del bene culturale		30
	Totale punteggio		95

Motivazioni progetto candidato TT

La proposta afferma con rigorosa coerenza la propria adesione culturale al principio del "dov'era com'era", non dimenticando però che esso debba comunque misurarsi con i criteri di sostenibilità ambientale, economica e manutentiva dai quali oggi qualunque intervento d'opera pubblica non può prescindere.

Tale strategia consente inoltre di mettere a fattor comune un bagaglio di conoscenza sulla storia del luogo dal quale i livelli successivi di approfondimento non potranno prescindere.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori e non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della stessa, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 14.45 del giorno 20 luglio 2018 .

I Membri della Commissione Giudicatrice

LUCA MOLINARI _____ F.to il commissario

GIOVANNI MORELLI _____ F.to il commissario

ANNA MERONI _____ F.to il commissario

CLAUDIO BERTORELLI _____ F.to il commissario

MASSIMO MAGNANI _____ F.to il commissario

Il Dirigente

Arch. Massimo Magnani

ALLEGATO 1- QUADRO RIASSUNTIVO IDEE PROGETTUALI

VALUTAZIONE FORMALE						ESAME E VALUTAZIONE DELLE IDEE PROGETTUALI					
N°	CODICE PROGETTO	TAVOLA GRAFICA	RELAZIONE	CD	AMMESSO/NON AMMESSO	A PESO 65	A1 SUB - PESO 25	A2 SUB - PESO 25	A3 SUB - PESO 15	B PESO - 35	PUNTEGGIO TOTALE100/100
1	AA	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	50	20	15	15	15	65
2	BB	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	65	25	25	15	30	95
3	CC	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	50	15	20	15	10	60
4	DD	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	65	25	25	15	30	95
5	EE	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	45	15	20	10	10	55
6	FF	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	55	20	20	15	15	70
7	GG	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	65	25	25	15	30	95
8	HH	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	60	25	20	15	15	75
9	II	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	50	20	15	15	10	60
10	KK	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	60	25	25	10	30	90
11	LL	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	50	20	15	15	10	60
12	MM	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	50	20	15	15	15	65
13	NN	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	50	15	20	15	15	65
14	OO	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	60	25	25	10	20	80
15	PP	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	60	25	25	10	20	80
16	QQ	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	50	15	20	15	10	60
17	RR	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	65	25	25	15	30	95
18	SS	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	45	15	20	10	10	55
19	TT	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	65	25	25	15	30	95
20	UU	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	55	20	20	15	20	75
21	VV	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	45	15	15	15	10	55
22	WW	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	45	20	10	15	10	55
23	YY	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	40	15	10	15	15	55
24	ZZ	CONFORME	CONFORME	CONFORME	AMMESSO	55	20	20	15	15	70

T_07101
CUP J82C17000320001

PRIMO GRADO DI CONCORSO del CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI ai sensi dell'articolo 154 comma 4 e comunque degli articoli da 152 a 155 del Capo IV del Titolo VI della Parte II del Codice dei Contratti, condotto tramite procedura aperta, ai sensi dell'articolo 60 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'acquisizione di progetto di fattibilità tecnica ed economica in due fasi successive di elaborazione nonché per l'eventuale successivo affidamento della relativa progettazione esecutiva, con omissione del livello di progettazione definitiva, avente ad oggetto "Intervento di restauro e valorizzazione della Reggia Ducale: Parco e Giardino segreto quale parte del Progetto "Ducato Estense" nell'ambito del Piano Stralcio "Cultura e Turismo" - Fondo per lo sviluppo e la coesione (FSC) 2014-2020" CPV 71420000-8 Servizi di architettura paesaggistica (CPV lavori cui si riferisce il servizio di progettazione: 45112700-2) . CUP: J82C16000190001. CIG: 7479447AE9

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA PUBBLICA DI COMMISSIONE ISTRUTTORIA PER LA LETTURA DEL VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE RELATIVO ALLA VALUTAZIONE DELLE IDEE PROGETTUALI ED INDIVIDUAZIONE DELLE 5 IDEE PROGETTUALI SELEZIONATE SENZA FORMAZIONE DI GRADUATORIA PER L'ACCESSO ALLA SECONDA FASE DEL CONCORSO.

Premesso che, con Determinazione Dirigenziale RUD n. 482 dell'11.05.2018 avente ad oggetto: PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO". FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020. PROGETTO "DUCATO ESTENSE". INTERVENTO DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE: PARCO E GIARDINO SEGRETO. ATTIVAZIONE CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI AI SENSI DELL'ART. 154 C. 4 DEL D.LGS. 50/2016, il Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo, RUP dell'intervento in argomento, disponeva l'avvio delle procedure per l'espletamento del concorso di progettazione stesso, con le modalità descritte nel Disciplinare di Concorso allegato al medesimo atto.

Visti i Provvedimenti Dirigenziali:

- RUAD n. 1103 in data 12.07.2018 del dirigente del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dr. Roberto Montagnani, di nomina della Commissione Istruttoria ai sensi del Disciplinare di Concorso, *Art. 1.12 Commissione istruttoria*, unica per tutti i gradi di Concorso, col compito di verificare la rispondenza formale di quanto pervenuto alle disposizioni di legge e del Disciplinare, predisporre una relazione che sarà sottoposta alla Commissione Giudicatrice e che conterrà l'elenco delle idee progettuali in base al loro ordine di arrivo e svolgere altresì gli ulteriori compiti per essa previsti dal Disciplinare, composta da:

- il Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo, RUP dell'intervento in argomento - Presidente;
 - Il Dirigente Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dott. Roberto Montagnani - membro esperto interno;
 - il Funzionario del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia, responsabile della U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti Dott.ssa Silvia Signorelli - membro esperto interno
- RUAD n. 1123 del 17.07.2018 del Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo, di approvazione del verbale (P.G. n. 91472 in data 16.07.2018) attestante i lavori della Commissione Istruttoria e di AMMISSIONE/ESCLUSIONE DEI PARTECIPANTI ALLA PRIMA FASE DEL CONCORSO, col quale venivano ammesse/escluse al prosieguo della Procedura Concorsuale le proposte progettuali pervenute, come segue:

Protocollo Generale n.	Data di arrivo al Protocollo	Ora di arrivo a Protocollo	Plico Ammesso SI/NO	MOTIVAZIONI
0088603	10/07/2018	9,40	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0088760	10/07/2018	11,28	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089309	11/07/2018	8,35	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089372	11/07/2018	9,30	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089375	11/07/2018	9,38	<u>NO</u>	<u>PLICO NON ANONIMO IN QUANTO RIPORTA IL RIFERIMENTO DEL MITTENTE (ANNA LETIZIA MONTI - VIALE ORIANI 42/2 - 40137 BOLOGNA)</u>
0089378	11/07/2018	9,40	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO

0089397	11/07/2018	9,50	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089411	11/07/2018	9,59	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089424	11/07/2018	10,10	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089436	11/07/2018	10,10	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089444	11/07/2018	10,27	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089467	11/07/2018	10,30	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089482	11/07/2018	10,38	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089491	11/07/2018	10,41	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089511	11/07/2018	10,59	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089521	11/07/2018	10,55	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089572	11/07/2018	11,23	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089626	11/07/2018	11,43	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089632	11/07/2018	11,45	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E

				DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089655	11/07/2018	11,55	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089658	11/07/2018	12,02	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089679	11/07/2018	12,20	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089709	11/07/2018	12,31	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089727	11/07/2018	12,36	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO
0089760	11/07/2018	12,55	SI	CONFORME ALLE PRESCRIZIONI DI BANDO E DISCIPLINARE DI CONCORSO

- RUAD n. 1118 del 16.07.2018 del Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo, col quale veniva nominata la Commissione Giudicatrice di Concorso, unica per tutti i gradi del Concorso stesso, preposta nella prima fase di concorso alla selezione, senza formazione di graduatoria, secondo i criteri di valutazione di cui all'articolo II.4 Parte Seconda del Disciplinare di Concorso, delle migliori cinque idee progettuali da ammettere al 2° grado del procedimento, quale segue:

Membri effettivi:

- 1) arch. Luca Molinari, nato a Codogno (LO), il 04/05/1966, C.F. MLNCU66E04C816F, in qualità di Presidente di Commissione giudicatrice;
- 2) arch. Massimo Magnani, nato a Reggio Emilia il 05/07/1968, C.F. MGNMSM67L05H223K, in qualità di Commissario;
- 3) dott. agr. Giovanni Morelli, nato a Ferrara il 29/09/1963, C.F. MRLGNN63P29D548F, in qualità di commissario;
- 4) arch. Anna Meroni, nata a Milano il 29/07/1968, C.F. MRNNA68L69F205J, in qualità di commissario;
- 5) ing. Claudio Bertorelli, nato a Conegliano Veneto (TV) il 23.08.1973, C.F. BRTCLD73M23C957C, in qualità di commissario;

Membri supplenti:

- 1) arch. Simona Galateo, nata a Merano il 10/10/1974, C.F. GLTSMN74R50F132H;
- 2) dott. agron. Stefania Gasperini, nata ad Ancona il 07/12/1963, C.F. GSPSFN63T47A271P;
- 3) arch. Daniela Selloni, nata a Nuoro il 05/11/1978, C.F. SLLDNL78S45F979N;
- 4) arch. Michelangelo Pugliese, nato a Drapia (VV) il 06/06/1973, C.F. PGLMHL73H06D364A.

Il giorno 31.07.2018 alle ore 09,20 in Reggio Emilia presso la sala Consigliare della sede Comunale di Palazzo Fonte in via Emilia San Pietro 12, in seduta pubblica, la Commissione Istruttoria in epigrafe dichiara aperta la seduta pubblica per la lettura del verbale di commissione giudicatrice di valutazione delle idee progettuali.

Sono presenti, dall'inizio della seduta pubblica:

il Sig. GRANA FRANCESCO nato a Genova il 12.05.1988 (C.ID. n. 640809 rilasciata il 16.06.2018 dal Comune di Genova);

il Sig. BALDI GIUSEPPE (Patente Auto n. AF 4343000 rilasciata il 16.09.2015 dalla MCTC di Reggio Emilia);

la Sig.ra Varini Elena (C.ID. n. AS 5230251 rilasciata dal Comune di Canossa il 03.08.2012).

Il presidente della commissione istruttoria procede alla lettura del verbale di Commissione Giudicatrice, allegato SUB. A) al presente verbale, parte integrante dello stesso, evidenziando innanzitutto quanto segue: *“A seguito della verifica dell’aspetto formale dei materiali inviati secondo il bando di Concorso di Progettazione in due gradi, la Commissione ha deciso a maggioranza che lievi difformità nel numero di cartelle della “Relazione”, non rappresentando negli atti di gara esplicita condizione di eliminazione dalla procedura di concorso, ma richiesto solo al fine di dare indicazioni operative di massima ai progettisti offerenti, anche in un’ottica di semplificazione ed efficienza amministrativa della pubblica amministrazione, non sarà valutato quale elemento di esclusione e neppure discriminante per la selezione finale, come acclarato da costante giurisprudenza in merito Successivamente il presidente ha dato lettura dei criteri di valutazione secondo quanto previsto all’art. 4 del disciplinare di gara. La Commissione ha conseguentemente deciso all’unanimità che i Criteri di Valutazione individuati nel Concorso di Progettazione, ovvero la sezione A (Principi guida delle idee progettuali d’intervento sul bene culturale/concept) per un peso di 65 punti e la sezione B (Proposte di valorizzazione del bene culturale) per un peso di 35 punti, sono adeguati per il giudizio finale e*

saranno applicati così come previsti senza l'introduzione di ulteriori sub-pesi nel lavoro di selezione".

Il presidente della commissione istruttoria legge i punteggi attribuiti dalla Commissione Giudicatrice alle migliori cinque idee progettuali da ammettere al 2° grado del concorso, selezionate senza formazione di graduatoria (a tutte le quali è stato attribuito un punteggio di 95 punti, con le motivazioni riportate nel verbale stesso), che risultano essere le seguenti (individuate dai codici alfabetici):

1. BB
2. DD
3. GG
4. RR
5. TT.

La Commissione Istruttoria procede quindi all'apertura del plico, conservato a cura del RUP , integro e chiuso, contenente le BUSTE B - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA dei partecipanti ammessi, aprendo le buste, pure integre e chiuse, contrassegnate dai suindicati codici alfabetici, in modo tale da individuare gli operatori economici corrispondenti, senza palesarne al pubblico la ragione sociale, mantenendo intonse e chiuse le restanti:

	SIGLA PLICO AMMESSO	RTI/IMPRESA	PI	CF	POSIZIONE
1	BB	CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE - CCDP SOCIETA' COOPERATIVA	00474840352	IDEM	CAPOGRUPPO MANDATARIA
		CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI	09133661000	IDEM	MANDANTE
		STUDIO ASSOCIATO BELLESI - GIUNTOLI	05769270488	IDEM	MANDANTE
2	DD	OPENFABRIC 0	NL267399200B01	267399200	MANDATARIO RTI
		ARCH. ALESSANDRO PARODI	01377290117	PRDLSN83H01D969X	MANDANTE RTI
		ARCH. FABRIZIO	01577970096	PLMFRZ84A23I480Z	MANDANTE RTI

		POLIMONE			
3	GG	ARCH. LEONARDO NARDIS	00256220666	NRDLRD53L02A345L	MANDATARIO RTI
		ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI	02530630066	BRNDGI85M28F965P	MANDANTE RTI
		ARCH. ALBERTO GEUNA	11378920018	GNELRT89E27G674M	MANDANTE
4	RR	CANALI ASSOCIATI SRL	01869770345	IDEM	MANDATARIA IN RTI
		ROBERTO TENEGGI INGEGNERE STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI	02313940351	IDEM	MANDANTE RTI
		MARSIGLILAB SRL	02768871200	IDEM	MANDANTE RTI
		PIVETTI MORENO	02269470346	PVTMRN73T25A965E	MANDANTE RTI
		ZAGGIA DEBORAH	04923080289	ZGGDRH88M57G224V	MANDANTE RTI
5	TT	ARCHITETTO E PAESAGGISTA GIANFRANCO FRANCHI	01634110470	FRNGFR54M16E715Q	SINGOLO

Successivamente la Commissione Istruttoria verifica la completezza, idoneità e la rispondenza alle disposizioni di legge e del Disciplinare della documentazione amministrativa presentata dai 5 operatori economici selezionati per il secondo grado di concorso (contenuto busta B - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA).

A seguito della suindicata verifica e con riferimento alla documentazione prodotta dall'R.T.P. : **ARCH. LEONARDO NARDIS - ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI - ARCH. ALBERTO GEUNA**, la Commissione Istruttoria rileva, mantenendo nell'esposizione verbale l'anonimato del concorrente, che questa risulta parzialmente incompleta in quanto mancante di:

- *“CD/DVD contenente gli elaborati inseriti nella Busta A in formato PDF”*, come specificato al punto II.3.1.3, alla pagina 23 del Disciplinare di Concorso di Progettazione in due gradi e precisato al quesito 12, al fine di poter effettuare, da parte della commissione istruttoria, un'ulteriore verifica finalizzata ad associare correttamente l'idea progettuale all'operatore;
- *“Stampa del PASSOE - documento attestante che l'operatore economico concorrente può essere verificato tramite AVCPass - di cui alle delibere n. 111 del 20/12/2012 e 157 del 17/02/2016 dell'Autorità, rilasciato mediante iscrizione del concorrente alla apposita sezione sul sito dell'ANAC medesima”*.

Pertanto la Commissione Istruttoria ritiene di ammettere al secondo grado di concorso l'R.T.P. : **ARCH. LEONARDO NARDIS - ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI - ARCH. ALBERTO GEUNA** con riserva della integrazione della documentazione presentata, in base a quanto

previsto dall'ex art 83 comma 9 del D.Lgs.50/2016 e successive eventuali modifiche, demandando al R.U.P. la verifica della idoneità della documentazione ad integrazione che perverrà nel termine perentorio che verrà comunicato all'R.T.P. stessa.

La documentazione amministrativa presentata dai restanti operatori selezionati per la seconda fase di concorso risulta regolare, pertanto essi vengono ammessi al secondo grado di concorso.

La Commissione Istruttoria chiude la seduta pubblica alle ore 10,45, dichiarando che i cinque operatori economici selezionati riceveranno la lettera di invito per la partecipazione al secondo grado di concorso.

Letto, confermato, sottoscritto.

I Membri della Commissione Istruttoria

F.to Arch. Massimo Magnani _____

F.to Dott. Roberto Montagnani _____

F.to Dott.ssa Silvia Signorelli _____

SECONDO GRADO DI CONCORSO del CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI ai sensi dell'articolo 154 comma 4 e comunque degli articoli da 152 a 155 del Capo IV del Titolo VI della Parte II del Codice dei Contratti, per l'acquisizione di progetto di fattibilità tecnica ed economica in due fasi successive di elaborazione nonché per l'eventuale successivo affidamento della relativa progettazione esecutiva, con omissione del livello di progettazione definitiva, avente ad oggetto "Intervento di restauro e valorizzazione della Reggia Ducale: Parco e Giardino segreto quale parte del Progetto "Ducato Estense" nell'ambito del Piano Stralcio "Cultura e Turismo" - Fondo per lo svolgimento e la coesione (FSC) 2014-2020" CPV 71420000-8 Servizi di architettura paesaggistica. (CPV lavori cui si riferisce il servizio di progettazione: 45112700-2); CUP: J82C16000190001; CIG: 7597795AC5.

VERBALE DELLA COMMISSIONE ISTRUTTORIA DI VERIFICA DEI PLICHI PERVENUTI E CONSEGUENTE LORO AMMISSIONE/ESCLUSIONE

Premesso che:

con Determinazione Dirigenziale RUD n. 482 dell'11.05.2018 avente ad oggetto: PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO". FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020. PROGETTO "DUCATO ESTENSE". INTERVENTO DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE: PARCO E GIARDINO SEGRETO. ATTIVAZIONE CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI AI SENSI DELL'ART. 154 C. 4 DEL D.LGS. 50/2016, il Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo, RUP dell'intervento in argomento, disponeva l'avvio delle procedure per l'espletamento del concorso di progettazione stesso, con le modalità descritte nel Disciplinare di Concorso allegato al medesimo atto.

Visti i Provvedimenti Dirigenziali:

1. RUAD n. 1103 in data 12.07.2018 del dirigente del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dr. Roberto Montagnani, di nomina della la Commissione Istruttoria ai sensi del Disciplinare di Concorso, **Art. 1.12 Commissione istruttoria**, unica per tutti i gradi di Concorso, col compito di verificare la rispondenza formale di quanto pervenuto alle disposizioni di legge e del Disciplinare, predisporre una relazione che sarà sottoposta alla Commissione Giudicatrice e che conterrà l'elenco delle idee progettuali in base al loro ordine di arrivo e svolgere altresì gli ulteriori compiti per essa previsti dal Disciplinare, composta da:

- il Dirigente dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale Arch. Magnani Massimo, RUP dell'intervento in argomento - Presidente;
- Il Dirigente Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dott. Roberto Montagnani - membro esperto interno;
- il Funzionario del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia, responsabile della U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti Dott.ssa Silvia Signorelli - membro esperto interno

Visti inoltre:

- il provvedimento RUAD n. 1123 del 17.07.2018 di AMMISSIONE/ESCLUSIONE DEI PARTECIPANTI ALLA PRIMA FASE DEL CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI in oggetto;
- il verbale di gara della seduta pubblica del 31.07.2018 ed il successivo positivo riscontro del RUP della documentazione prodotta ad integrazione della documentazione presentata, in base a quanto previsto dall'ex art 83 comma 9 del D.Lgs.50/2016 e successive eventuali modifiche, dall'R.T.P. : **ARCH. LEONARDO NARDIS - ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI - ARCH. ALBERTO GEUNA;**
- la spedizione in data 09.08.2018 (PG 2018/0102697- 2018/0102692 - 2018/0102676 - 2018/0102640 e 2018/0102621 in pari data) della lettera di invito e della documentazione relativa alla partecipazione alla seconda fase del concorso ai cinque operatori economici selezionati:

	SIGLA PLICO AMMES SO	RTI/IMPRESA	PI	CF	POSIZIONE
1	BB	CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE - CCDP SOCIETA' COOPERATIVA	00474840352	IDEM	CAPOGRUPPO MANDATARIA
		CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI	09133661000	IDEM	MANDANTE
		STUDIO ASSOCIATO BELLESI - GIUNTOLI	05769270488	IDEM	MANDANTE
2	DD	OPENFABRIC 0	NL267399200B01	267399200	MANDATARIO RTI
		ARCH. ALESSANDRO PARODI	01377290117	PRDLSN83H01D969X	MANDANTE RTI
		ARCH. FABRIZIO POLIMONE	01577970096	PLMFRZ84A23I480Z	MANDANTE RTI

3	GG	ARCH. LEONARDO NARDIS	00256220666	NRDLRD53L02A345L	MANDATARIO RTI
		ARCH. PAESAGGISTA DIEGO BARONCHELLI	02530630066	BRNDGI85M28F965P	MANDANTE RTI
		ARCH. ALBERTO GEUNA	11378920018	GNELRT89E27G674M	MANDANTE
4	RR	CANALI ASSOCIATI SRL	01869770345	IDEM	MANDATARIA IN RTI
		ROBERTO TENEGGI INGEGNERE STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI	02313940351	IDEM	MANDANTE RTI
		MARSIGLILAB SRL	02768871200	IDEM	MANDANTE RTI
		PIVETTI MORENO	02269470346	PVTMRN73T25A965E	MANDANTE RTI
		ZAGGIA DEBORAH	04923080289	ZGGDRH88M57G224V	MANDANTE RTI
5	TT	ARCHITETTO E PAESAGGISTA GIANFRANCO FRANCHI	01634110470	FRNGFR54M16E715Q	SINGOLO

Dato atto che:

- entro il termine perentorio fissato dalla lettera di invito del giorno 17 Settembre 2018 (entro le ore 13,00), presso l'Archivio Generale del Comune di Reggio Emilia, in plico sigillato, erano pervenute le seguenti offerte, così come attestato (agli atti) dall'Archivio e Protocollo:

PG	Data	Operatore Economico
116493	43360	R.T.P.: OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - ARCH. PARODI ALESSANDRO - ARCH. POLIMONE FABRIZIO
116506	43360	R.T.P.: CANALI ASSOCIATI S.R.L. - STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI - MARSIGLILAB S.R.L. - ARCH. PIVETTI MORENO - ARCH. ZAGGIA DEBORAH
116543	43360	R.T.P.: ARCH. NARDIS LEONARDO - ARCH. BARONCHELLI DIEGO - ARCH. GEUNA ALBERTO
116554	43360	R.T.P.: FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA
116630	43360	R.T.P.: CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI

L'anno duemiladiciotto, addì **19 del mese di Settembre**, alle ore 09,15 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Comune di Reggio Emilia - **U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti di Via S. Pietro Martire 3 - Palazzo Prini**, la Commissione Istruttoria dichiara aperta la prima seduta pubblica del secondo grado di concorso del Concorso di Progettazione in due gradi in epigrafe.

Sono presenti, all'apertura dei plichi, dall'inizio della seduta pubblica:

- il Sig. ROMBI DAVIDE nato a SASSUOLO (MO) 17.09.1989 (C.ID. n. AR9917671 rilasciata il 21.07.2010 dal Comune di Formigine (MO)), delegato del CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC di Reggio Emilia, giusta delega in data 18.09.2018;
- la Sig.ra NOTARI SIMONETTA nata a REGGIO EMILIA il 23.05.1958 a Reggio Emilia (C.ID. n. AY 8489167 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia il 27.12.2017) in rappresentanza dell'associazione INSIEME PER RIVALTA.

Nel corso della seduta pubblica:

2. Il Sig. ROMBI DAVIDE esce alle ore 10,20;
3. la Sig.ra NOTARI SIMONETTA esce alle ore 09,40.

La Commissione Istruttoria quale nominata, i cui componenti confermano la compatibilità al ruolo, svolge, **per le offerte pervenute** (contrassegnate con un numero progressivo, ripetuto per tutte le buste in esse contenute), le operazioni di:

- i) **esame del plico esterno** per la verifica della sua integrità e sigillatura;
- ii) numerazione progressiva del plico esterno in esame;
- iii) apertura del plico per la constatazione della presenza, al suo interno, delle sotto elencate buste chiuse e sigillate:

"Busta A - Documentazione generale";

"Busta B - Elementi di valutazione di natura qualitativa";

"Busta C - Elementi di valutazione di natura quantitativa";

- iv) **verifica dell'integrità della busta "A - Documentazione generale"** e sua apertura, onde accertare la completezza della documentazione inserita e del rispettivo contenuto, propedeutico a rilevare:

> l'assenza di cause di esclusione di cui all'articolo 80 del Codice in capo all'offerente interessato, nonché

> il possesso - da parte dello stesso mittente - dei requisiti economico-finanziari e tecnico-professionali di partecipazione;

> il rispetto delle prescrizioni della lettera di invito e delle risposte alle richieste di chiarimenti relative.

In esito alle operazioni appena sommariamente descritte, la Commissione Istruttoria rileva che:

1. la documentazione prodotta dall'R.T.P.: CANALI ASSOCIATI S.R.L. - STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI - MARSIGLILAB S.R.L. - ARCH. PIVETTI MORENO - ARCH. ZAGGIA

DEBORAH risulta parzialmente incompleta in quanto il DGUE prodotto in formato elettronico (pdf firmato digitalmente e xml) dal dott. FILIPPO MARSIGLI - MARSIGLILAB SRL è mancante delle dichiarazioni relative alla Parte III: Motivi di esclusione, SEZIONI A: Motivi legati a condanne penali, B: Motivi legati al pagamento di imposte o contributi previdenziali, C: Motivi legati a insolvenza, conflitti di interessi o illeciti professionali, D: Motivi di esclusione previsti esclusivamente dalla legislazione nazionale;

2. la documentazione prodotta dall'R.T.P.: ARCH. NARDIS LEONARDO - ARCH. BARONCHELLI DIEGO - ARCH. GEUNA ALBERTO risulta parzialmente incompleta in quanto la medesima è priva della dichiarazione richiesta dalla lettera di invito all'articolo III.1.4.8: *"..... in caso di raggruppamenti temporanei, nella domanda di partecipazione dovranno essere specificati: a) la tipologia di attività che sarà svolta dal singolo componente; b) la percentuale del servizio....."*
3. nella documentazione prodotta dall'R.T.P.: OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - ARCH. PARODI ALESSANDRO - ARCH. POLIMONE FABRIZIO tutta la documentazione relativa all'operatore Ing. Davide Viziano - C.F. VZNDVD49S22D969D (sia le dichiarazioni A1, A2, A4 che il contratto di avvalimento) è stata presentata in sola copia scansionata.

Pertanto la Commissione Istruttoria ritiene di ammettere alla successiva valutazione del progetto tecnico presentato i suindicati R.T.P.:

- CANALI ASSOCIATI S.R.L. - STUDIO ASSOCIATO DI FINELLI E TENEGGI - MARSIGLILAB S.R.L. - ARCH. PIVETTI MORENO - ARCH. ZAGGIA DEBORAH,
- ARCH. NARDIS LEONARDO - ARCH. BARONCHELLI DIEGO - ARCH. GEUNA ALBERTO,
- OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - ARCH. PARODI ALESSANDRO - ARCH. POLIMONE FABRIZIO

con riserva della integrazione e regolarizzazione della documentazione presentata, in base a quanto previsto dall'art 83 comma 9 del D.Lgs.50/2016 e successive eventuali modifiche, demandando al R.U.P. la verifica della idoneità della documentazione ad integrazione/regolarizzazione che avverrà nel termine perentorio che verrà comunicato alle R.T.P. stesse.

La documentazione amministrativa presentata dai restanti operatori invitati al secondo grado di concorso risulta regolare, pertanto essi vengono ammessi al prosieguo della procedura di selezione e alla successiva valutazione del progetto tecnico presentato .

La Commissione Istruttoria previa verifica e riscontro della loro integrità, procede all'apertura delle Buste B - "Elementi di valutazione di natura qualitativa" degli operatori economici partecipanti ammessi e ammessi con riserva, verificando la presenza, al loro interno, della documentazione richiesta dalla lettera d'invito, controfirmando gli elaborati stessi e rimandando la loro valutazione, sia in termini di conformità alle prescrizioni della lettera d'invito che in merito alla valutazione sulla qualità del progetto, al lavoro che verrà svolto dalla Commissione Giudicatrice, appositamente nominata.

La Commissione Istruttoria poi, previa verifica della loro integrità, provvede ad inserire le buste "C - Offerta Economica" dei partecipanti in altra busta dell'Ente, la quale, sigillata, è stata controfirmarla sui lembi di chiusura dai membri della Commissione Istruttoria.

I lavori della Commissione Istruttoria in seduta pubblica si chiudono alle ore 12,00.

I plichi contenenti le buste, come sopra descritti, vengono conservati, nella custodia del RUP.
Arch. Magnani Massimo:

- Plico BUSTE "C - Offerta Economica" , presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, in cassaforte blindata.
- Buste B - "Elementi di valutazione di natura qualitativa" c/o gli uffici tecnici Area Competitività ed Innovazione Sociale di Palazzo Fonte in armadio chiuso a chiave.

Letto, confermato, sottoscritto.

I Membri della Commissione Istruttoria

F.to Arch. Massimo Magnani _____

F.to Dott. Roberto Montagnani _____

F.to Dott.ssa Silvia Signorelli _____